DOI:10.19789/j.1004-9398.2019.03.014

北京市乡村旅游特色业态的空间分布特征研究

冯 喆 田至美*

(首都师范大学资源环境与旅游学院,北京 100048)

摘要: 为了促进乡村旅游业的进一步健康发展,2009年北京市旅游局出台了《乡村旅游特色业态标准及评定》. 本文对北京市乡村旅游特色业态的数据进行了统计,分析了乡村旅游特色业态总量的空间分布特征、不同乡村旅游特色业态的空间分布特征、旅游机会谱与乡村旅游特色业态的空间耦合关系. 研究结果显示,北京区县乡村旅游特色业态的分布存在空间差异;不同类型的乡村旅游特色业态总体发展不平衡;乡村旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区一致性不高. 针对上述问题,政府应出台相关政策,强化行业监管职能,适度利用资金奖励,以促进乡村旅游健康发展.

关键词: 乡村旅游特色业态;北京市;空间分布;旅游机会谱(ROS)
中图分类号: F592

0 引 言

随着人们生活水平的不断提高,我国的旅游业也越来越发达,在北京,周末或者节假日的时候去郊区旅游的人数也不断增多. 为了加速推进乡村旅游从初级观光向高级休闲过渡,从同质开发向差异发展,从单体经营向集群布局的转变,北京市旅游局在对全市乡村旅游的发展实践深入调研基础上,总结推出了8种全新乡村旅游业态,分别是:国际驿站、采摘篱园、乡村酒店、养生山吧、休闲农庄、生态渔家、山水人家、民族风苑,并制定了《乡村旅游特色业态标准及评定》,该标准于2009年11月1日正式开始实施[1].

目前关于北京市乡村旅游特色业态的研究主要集中在乡村旅游特色业态的空间分布、文献数理和政策分析、发展机制、游客感知价值等方面. 郑治伟[2]用地理信息系统(GIS)研究了其空间分布,采用层次分析法(AHP),对北京市2010—2016年的乡村旅游特色业态的发展做出了评价. 张祖群和林珊[3]通过研究北京乡村旅游8种新业态的案例讨论并展望了首都城乡建设的文化品位与中国特色社会主义先进文化之都建设. 宋增文[4]研究了北京乡村旅游新业态的发展机制. 孙新艳[5]研究了北京乡村旅游特色业态游客感知价值. 但目前关于北京市乡村旅游特色业态的研究在数量和广度方面都还比较不足,需要进一步加强对其的研究,来明确了解并分析《乡村旅游特色业态标准及评定》实施之后的北京乡村旅游空间分布及变化,以促进各个区和各种乡村旅游业态的均衡发展. 发现其中存在的问题并去努力解决,最后使北京整体的乡村旅游水平进步,有利于进一步促进产业转型,带动北京经济持续稳定健康发展.

1 相关概念

《乡村旅游特色业态标准及评定第1部分:通则(DB11/T 652.1—2009)》中写明了乡村旅游的概念:乡村旅游是指通过以乡村为依托,以乡村空间环境为活动场所,以农业生产过程、农村风貌及风俗、农民生活场景等主要旅游吸引物,满足旅游者观光、休闲、娱乐、求知、体验等目的的一种旅游方式[6]. 之后的乡村旅游特色业态标准及评定第2~9部分,分别对国际驿站、采摘篱园、乡村酒店、养生山吧、休闲农庄、生态渔家、山水人家、民族风苑这8种乡村旅游业态做了详细说明.

这8种乡村旅游业态的定义[6]如下:①国际驿

收稿日期:2018-06-19
* 通信作者:tianzhimei@cnu.edu.cn

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

站是指以家庭(户) 为基本旅游接待单位,主要为境外游客提供可亲身参与体验当地或异国的日常生产、生活和休闲娱乐活动的独立经营主体,以朝阳区为主. ②采摘篱园是指以特色蔬菜、果品或其他特色农作物为特色吸引物,提供观赏、采摘、休闲、学习和科普等综合活动的种植园区或科研生产基地,以大兴区为主. ③乡村酒店是指依托乡村自然人文风景、民俗民风,为国内外游客提供乡村住宿、餐饮、娱乐度假等功能的独立旅游住宿经营主体,以昌平区为主. ④养生山吧是指依托山地资源,以绿色健康、修身养生为经营理念,从事颐养身心、健康休闲、舒适度假的经营主体,以房山区为主. ⑤休闲农庄是指以农业生产和乡村生活为依托,以农耕文化为核心,利用田园景观为游客提供乡村生产生活休闲体验以及住宿、餐饮等综合服务设施的经营主体,以通州区为主. ⑥生态渔家是指依托乡村良好的自然生态、村容风貌和渔业特色产业,以“鱼、渔”和水体景观为主题旅游吸引物,可提供特色餐饮、观光游览、休闲娱乐等服务的独立经营主体,以密云县为主. ⑦山水人家是指具有一定规模,以自然山水景观为资源实质,以游山玩水、感受农家生活为代表活动,能够为游客提供集观光、娱乐、住宿、餐饮、购物等多功能于一体的山水环境度假场所的经营主体,以延庆县为主. ⑧民族风苑是指以民族建筑、服饰、风俗、生活形态和宗教信仰与生产方式等为依托,集中展示民族文化、民族风情,以提供民族文化与风情体验为特色的综合接待场所,以怀柔区为主.

2　数据获取及研究方法

2.1　数据获取

依照北京市地方标准《乡村旅游特色业态标准及评定》的规定,从 2010 年开始,北京市乡村旅游特色业态评定委员会对北京市乡村旅游特色业态进行评定.

本文选出的数据主要来自 2010、2014—2017 年评比结果的数据,并基于此评定结果展开分析. 数据来源: 北京市旅游发展委员会(http: //www. bjta. gov. cn/) 关于 2010、2014—2017 年北京乡村旅游特色业态评定结果的公告.

需要注意的是,截止至 2018 年,北京市乡村旅游特色业态评定委员会评定的各类特色业态覆盖了除首都核心功能区的东城、西城以及城市功能拓展区的石景山区以外的各近、远郊行政区. 城市功能拓展区的海淀区和朝阳区,因其辖区内部分地区乡村景观及聚落形态乡村性亦较明显,故此两区亦在本文论及的空间范围之内.

2.2　研究方法

北京市乡村旅游特色业态每一年的评选结果中包括评选上当年乡村旅游特色业态的旅游户的名称、旅游户所经营的乡村旅游特色业态类型、所在区、地址等数据. 对北京市乡村旅游特色业态 2010、2014—2017 年评比结果的数据进行分析,通过乡村旅游特色业态总量的空间分布特征(乡村旅游特色业态总体数量变化; 区县分布特征; 离散型分布特征) 、不同乡村旅游特色业态的空间分布特征(8 种乡村旅游业态的数量结构差异; 不同类型的乡村旅游特色业态的空间分异特征) 、旅游机会谱与乡村旅游特色业态的空间耦合关系(乡村旅游特色业态在北京的空间分布; 旅游机会谱与乡村旅游特色业态的空间耦合) 来分析北京市郊乡村旅游特色业态的空间分布.

通过调查法,对乡村旅游研究人员、政府部门管理者、乡村旅游各业态经营者以及游客进行个别访谈,了解不同群体对于乡村旅游发展现状的认识,分析制约乡村旅游发展的原因.

通过阅读文献法,了解我国乡村旅游,尤其是北京郊区乡村旅游特色业态,近年来在发展与经营过程中存在的不足和已提出的相关解决措施.

2.2.1　地理集中指数

地理集中指数是衡量研究对象集中程度的重要指标[7]. 其公式为[8]:

$$G = 100\sqrt{\sum_{i=1}^{n}\left(\frac{X_i}{T}\right)^2}. \tag{1}$$

式中: G 为乡村旅游特色业态的地理集中指数,X_i 为有过乡村旅游特色业态出现的 12 个区县中第 i 个区县内的乡村旅游特色业态数量,T 为 2010、2014—2017 年的乡村旅游特色业态总数,n 为有过乡村旅游特色业态出现的区县总数. G 取值在0 ~ 100 之间,G 值越大,乡村旅游特色业态在每个区县中分布越集中; G 值越小,则乡村旅游特色业态在每个区县中分布越分散. 设 G_0 表示乡村旅游特色业态平均分布于各区县时地理集中指数,若 $G > G_0$,说明乡村旅游特色业态呈集中分布,反之则说明乡村旅游特色业态呈分散分布.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

2.2.2 空间基尼指数

空间基尼系数是地理学中研究离散区域空间分布的重要方法,用于对比区域地理要素的空间分布差异[9]. 本文用其度量乡村旅游特色业态数量在12个出现过乡村旅游特色业态的区县中的空间分布状况. 其公式为[9]:

$$G = \frac{-\sum_{i=1}^{N} P_i \ln P_i}{\ln N}. \quad (2)$$

式中: P_i 为第 i 个区域的乡村旅游特色业态数量在12个出现过乡村旅游特色业态的区县内所占的比重,N 为区域数量. 基尼系数介于 0 ~ 1 之间,系数越大表明集中程度越高.

2.2.3 区位商

区位商是指一个地区特定部门的产值在该地区所有部门总产值中所占的比重与全国该部门产值在全国国内生产总值中所占比重之间的比值. 如果区位商大于1,表示该部门具有一定的专业化意义; 反之如果区位商小于1则表示该部门不具备专业化意义. 区位商(Q)计算公式如下式[10]:

$$Q = \frac{N_1/A_1}{N_0/A_0}. \quad (3)$$

式中: N_1 为研究区域某部门产值; A_1 为研究区域所有部门产值; N_0 为背景区域某部门产值; A_0 为背景区域所有部门产值.

2.2.4 旅游机会谱

旅游机会谱(recreation opportunity spectrum, ROS),是一种应用广泛的旅游规划方法. 它的基本意图是确定不同游憩环境类型,每一种环境类型能够提供不同的游憩机会. "机会"则包括环境特征(植被、景观、地形、风景),与之相关的游憩使用(使用水平和类型),以及管理提供的条件(开发、道路、规章). 通过组合这些不同的特征和条件,管理机构可以为游憩者提供不同的游憩机会[11].

20世纪70年代末美国国家林业局综合游憩活动、环境和体验确定了原始(primitive),半机动化半原始型(semi-primitive non-motorized)、机动化半原始型(semi-primitive motorized),有道路自然面貌型(roaded natural)、城郊乡村型(rural)、现代-城市型(urban/developed)6个游憩机会序列. 每一种机会类型都是通过交通状况、资源的非旅游利用、场地管理(改造)、社会联系程度、对利用的承受力及适宜的管理强度6个指标来确定[12].

3 乡村旅游特色业态的结构特征分析

本文从乡村旅游特色业态总量的空间分布特征、不同乡村旅游特色业态的空间分布特征、旅游机会谱与乡村旅游特色业态的空间耦合关系这3个方面对乡村旅游特色业态的结构特征进行了分析.

3.1 乡村旅游特色业态总量的空间分布特征

3.1.1 乡村旅游特色业态总体数量变化

图1用柱状图表示了2010、2014—2017年乡村旅游特色业态总体数量的变化. 由于2009年11月1日才开始实施《北京市乡村旅游特色业态标准及评定》,所以2010年的乡村旅游特色业态总体数量较少,只有38个,但之后的2014—2017年虽然数量都有浮动,但浮动不大,总体来说北京的乡村旅游特色业态总体数量变化还是比较稳定的,且乡村旅游特色业态总体数量也还比较多.

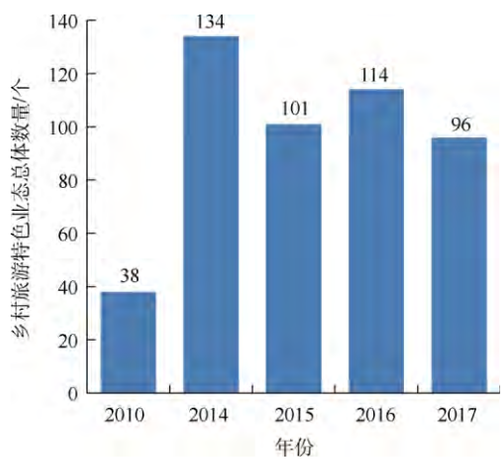


图1 乡村旅游特色业态总体数量变化

3.1.2 区县分布特征

表1整理了北京郊区乡村旅游特色业态评定获批数量的分布. 从整体来看,2010、2014—2017年每1年中乡村旅游特色业态在各个区县的分布都是比较平均的,没有某个区占比过多的情况出现. 占比最多的情况也就是2017年的顺义区,在乡村旅游特色业态总体中占了17.7%.

这5年每年都在当年乡村旅游特色业态总体中占比10%以上的区县是没有的,但是5年中有4年在乡村旅游特色业态总体中占比10%以上的区县是怀柔区、大兴区、昌平区,可以看出这3个区县在发展乡村旅游方面处于领先位置.

从合计数量来看,2010、2014—2017年的乡村旅

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

游特色业态总数在乡村旅游特色业态总体中占比10%以上的区县有5个,其中怀柔区、大兴区、昌平区并列第一,之后是延庆县、密云县,可以看出这5个区县在发展乡村旅游方面处于领先位置.

综合来说,怀柔区、大兴区、昌平区在乡村旅游特色业态数量方面发展最好,延庆县和密云县次之,其他区县还需要努力提高自己乡村旅游特色业态的数量.

表1　北京郊区乡村旅游特色业态评定获批数量分布

区县	2010年		2014年		2015年		2016年		2017年	
	数量/个	百分比/%	数量/个	百分比/%	数量/个	百分比/%	数量/个	百分比/%	数量/个	百分比/%
朝阳区	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
丰台区	0	0.0	4	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
海淀区	0	0.0	1	0.7	0	0.0	3	2.6	4	4.2
房山区	5	13.2	8	6.0	0	0.0	10	8.8	13	13.5
通州区	0	0.0	7	5.2	13	12.9	12	10.5	6	6.3
顺义区	0	0.0	0	0.0	13	12.9	13	11.4	17	17.7
昌平区	5	13.2	15	11.2	15	14.9	11	9.6	14	14.6
大兴区	5	13.2	21	15.7	12	11.9	11	9.6	11	11.5
门头沟区	5	13.2	7	5.2	1	1.0	7	6.1	9	9.4
怀柔区	5	13.2	23	17.2	12	11.9	16	14.0	4	4.2
平谷区	5	13.2	6	4.5	16	15.8	4	3.5	5	5.2
密云县	5	13.2	19	14.2	10	9.9	8	7.0	9	9.4
延庆县	3	7.9	23	17.2	9	8.9	19	16.7	4	4.2
合计	38	100.0	134	100.0	101	100.0	114	100.0	96	100.0

资料来源: 根据北京市乡村旅游特色业态评定委员会历次公布的评定结果统计

3.1.3　离散型(距市中心)分布特征

(1) 从地理集中指数来分析北京市郊乡村旅游特色业态总体数量的空间分布.

表2整理了各区县获批8种乡村旅游特色业态的经营点的数量,这5年中乡村旅游特色业态总数$T=483$,出现过乡村旅游特色业态的区县总数$n=12$,通过地理集中指数公式,计算出乡村旅游特色业态的地理集中指数: $G=31.78$. 假设483个乡村旅游特色业态平均分布于这5年中各个出现过乡村旅游特色业态的市区,则每个市区的传统村落数量为40.25处,则此时的地理集中指数$G_0=28.87$. $G>G_0$,说明从出现过乡村旅游特色业态的12个区县尺度来看,乡村旅游特色业态的分布较为集中,主要集中在怀柔区、大兴区、昌平区、延庆县、密云县.

表2　各区县获批八种乡村旅游特色业态的经营点的数量

区县	获批八种特色业态经营单位数量/个	排名	占全部获批经营点的百分比/%	累计百分比/%
怀柔区	60	1	12.4	12.4
大兴区	60	1	12.4	24.8
昌平区	60	1	12.4	37.3
延庆县	58	4	12.0	49.3
密云县	51	5	10.6	59.8
顺义区	43	6	8.9	68.7
通州区	38	7	7.9	76.6
房山区	36	8	7.5	84.1
平谷区	36	8	7.5	91.5
门头沟区	29	10	6.0	97.5
海淀区	8	11	1.7	99.2
丰台区	4	12	0.8	100.0

资料来源: 根据北京市乡村旅游特色业态评定委员会历次公布的评定结果统计

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

(2)从空间基尼指数来分析北京市郊乡村旅游特色业态总体数量的空间分布.

借助表 2 的数据,通过空间基尼系数公式,计算出 12 个出现过乡村旅游特色业态的区县的空间基尼系数,$G = 0.961$,说明乡村旅游特色业态在 12 个出现过乡村旅游特色业态的区县中分布较集中,呈集中分布的趋势,主要集中在怀柔区、大兴区、昌平区、延庆县、密云县.

3.2 不同乡村旅游特色业态的空间分布特征

3.2.1 8 类乡村旅游业态的数量结构差异

图 2(a)~(f)按年份整理了北京郊区乡村旅游特色业态评定获批的种类分布. 从这 6 幅图中可以看出,在乡村旅游特色业态总体中各业态所占百分比很不均衡. 采摘篱园、乡村酒店、休闲农庄这 3 种业态加起来在 2010 年占 68.4%,在 2014 年占 74.6%,在 2015 年占 78.3%,在 2016 年占到了 80.7%,在 2017 年占到了 85.4%,这 3 种业态在总体 8 种业态中所占的比重是逐年上升的,5 年合计中这 3 种业态在 8 种业态中一共占了 78.5% 的比重.

发展最好的业态是采摘篱园,除了 2010 年之外,采摘篱园每一年都在全部 8 种业态中占据了最大的比重,乡村酒店和休闲农庄位于采摘篱园之后,其他的业态相比这 3 种业态来说都占据了较少的比重,特别是民族风苑和国际驿站,这 2 中业态占比一直都很少,2015 和 2016 年民族风苑甚至到了 0.0%.

3.2.2 不同类型的乡村旅游特色业态的空间分异特征

现用区位商来研究北京市郊乡村旅游特色业态总体数量的空间分布. 表 3 显示了北京市郊乡村旅游特色业态总体数量空间分布的区位商.

表 3 北京市郊乡村旅游特色业态总体数量空间分布的区位商

	国际驿站	采摘篱园	乡村酒店	养生山吧	休闲农庄	生态渔家	山水人家	民族风苑
朝阳区	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
丰台区	0.00	0.67	1.21	4.47	1.21	0.00	0.00	0.00
海淀区	4.65	1.35	1.21	0.00	0.60	0.00	0.00	0.00
房山区	0.00	1.12	0.94	3.48	0.81	0.00	0.00	1.92
通州区	0.00	1.56	0.00	0.00	1.65	1.27	0.00	0.00
顺义区	2.59	2.07	0.11	0.00	0.67	0.00	0.00	0.00
昌平区	1.24	1.39	1.05	0.60	0.64	0.81	0.30	0.00
大兴区	1.24	1.03	0.24	0.00	2.17	0.81	0.00	2.30
门头沟区	0.00	0.93	0.67	0.62	1.00	0.56	4.32	0.00
怀柔区	0.62	0.81	2.09	0.30	0.16	0.81	1.49	4.60
平谷区	0.00	0.37	0.81	4.47	1.21	0.89	2.48	0.00
密云县	2.19	0.69	0.28	1.05	1.14	3.47	2.10	0.00
延庆县	0.64	0.19	2.83	0.93	0.75	1.11	0.93	0.00

资料来源:根据北京市乡村旅游特色业态评定委员会历次公布的评定结果统计

由区位商分析可以看出,北京市郊乡村旅游特色业态的实际空间分布和预想的每一种旅游特色业态的重点打造地区是有一些出入的,具体分析如表 4:北京市郊乡村旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区情况对比. 从表 4 来看,生态渔家、民族风苑这 2 种旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区的一致性很高,这 2 种旅游特色业态预想的重点打造地区就是后来这个旅游特色业态里区位商最高的区县;采摘篱园、乡村酒店、养生山吧、休闲农庄这 4 种旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区的一致性不是很高,这 4 种旅游特色业态预想的重点打造地区虽然区位商最后也大于等于 1,但是并不是这个旅游特色业态里区位商最高的;国际驿站和山水人家这 2 种旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区完全不一致,预想的重点打造地区该旅游特色业态的区位商低于 1.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

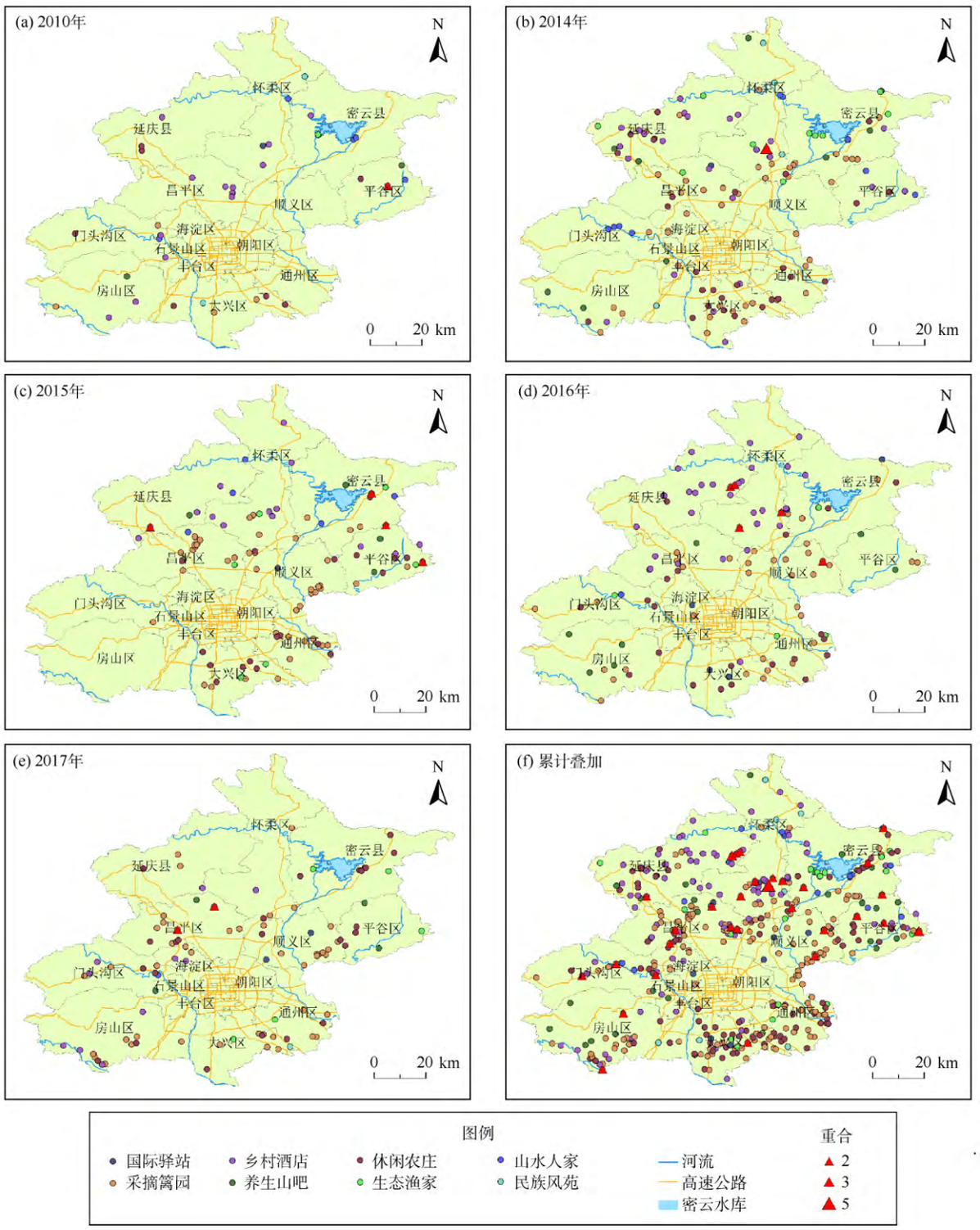


图 2　不同年份乡村旅游特色业态在北京的空间分配

3.3　旅游机会谱与乡村旅游特色业态的空间耦合关系

3.3.1　乡村旅游特色业态在北京的空间分布

根据上文的图 2(f) ,可以看出 8 种乡村旅游特色业态的空间分布特征. 国际驿站: 数量少,分布得很分散,大多数是沿高速公路分布的. 采摘篱园: 数量最多的业态,分布较集中,有一些是沿高速公路分布的,但规律不是很明显. 乡村酒店: 数量多,分布较分散,有一些点是沿河流和高速公路分布的,但也有一些分布趋势不明显. 养生山吧: 数量较少,

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

表 4 北京市郊乡村旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区情况对比

名称	预想重点打造地区	实际空间分布*
国际驿站	朝阳区	海淀区、顺义区、密云县、昌平区、大兴区
采摘篱园	大兴区	顺义区、通州区、昌平区、海淀区、房山区、大兴区
乡村酒店	昌平区	延庆县、怀柔区、海淀区、丰台区、昌平区
养生山吧	房山区	丰台区、平谷区、房山区、密云县
休闲农庄	通州区	大兴区、通州区、丰台区、平谷区、密云县、门头沟区
生态渔家	密云县	密云县、通州区、延庆县
山水人家	延庆县	门头沟区、平谷区、密云县、怀柔区
民族风苑	怀柔区	怀柔区、大兴区、房山区

* 实际空间分布的区县是指对应特色业态区位商大于等于 1 的区县,各分布区按区位商从大到小排列

呈现出较明显的沿高速公路和河流分布的趋势. 休闲农庄: 数量多,分布较集中,多数沿高速公路分布,有一些也沿河流分布. 生态渔家: 沿高速公路、水库分布的趋势很明显,也有几个点在河流旁边. 山水人家: 数量较少,沿河流、沿水库、高速公路分布的趋势很明显. 民族风苑: 是数量最少的业态,分布很分散,体现了沿高速公路分布的趋势.

3.3.2 旅游机会谱与乡村旅游特色业态的空间耦合

计算出每年每个乡村旅游特色业态距北京城市中心(天安门广场)的距离,之后分别算出 2010、2014—2017 年 8 种乡村旅游特色业态类型距北京城市中心(天安门广场)的平均距离和方差,结果如图 3 和表 5. 从图 3 可以看出,平均距离距北京城市中心(天安门广场)最近的乡村旅游特色业态是采摘篱园和休闲农庄,平均距离距北京城市中心(天安门广场)最远的乡村旅游特色业态是民族风苑和山水人家.

从表 5 的方差可以看出,国际驿站和民族风苑这 2 项各个乡村旅游特色业态之间距北京城市中心的距离差距较大,采摘篱园和休闲农庄这 2 项各个乡村旅游特色业态之间距北京城市中心的距离差距较小.

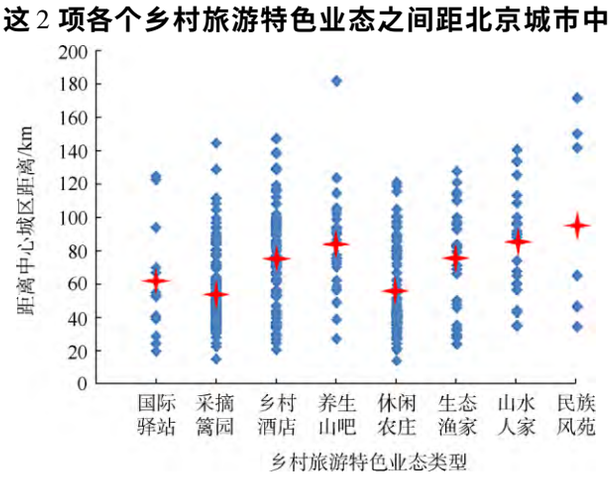


图 3 8 个乡村旅游特色业态类型距北京城市中心的距离

表 5 8 种乡村旅游特色业态经营处距城市中心的平均距离

	距市中心的平均距离/km	方差
国际驿站	61.20	1 099.80
采摘篱园	53.85	437.18
乡村酒店	75.94	738.20
养生山吧	84.27	878.16
休闲农庄	56.66	665.48
生态渔家	73.95	949.84
山水人家	86.36	853.95
民族风苑	94.17	2 921.31

资料来源: 根据北京市乡村旅游特色业态评定委员会历次公布的评定结果统计

把 8 个乡村旅游特色业态类型距北京城市中心(天安门广场)的平均距离从小到大排列,分别是采摘篱园、休闲农庄、国际驿站、生态渔家、乡村酒店、养生山吧、山水人家、民族风苑. 按照 ROS 旅游机会谱建立“乡村-城市”“传统-现代”的二维概念模型,对 8 种乡村旅游特色业态的区域性进行分析,结果如图 4.

4 结论及建议

根据上文对乡村旅游特色业态总量的空间分布特征、不同乡村旅游特色业态的空间分布特征、旅游机会谱与乡村旅游特色业态的空间耦合关系等 3 个方面的分析及访谈调查,可以得出以下基本结论,根据结论中的问题提出了相应的对策.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

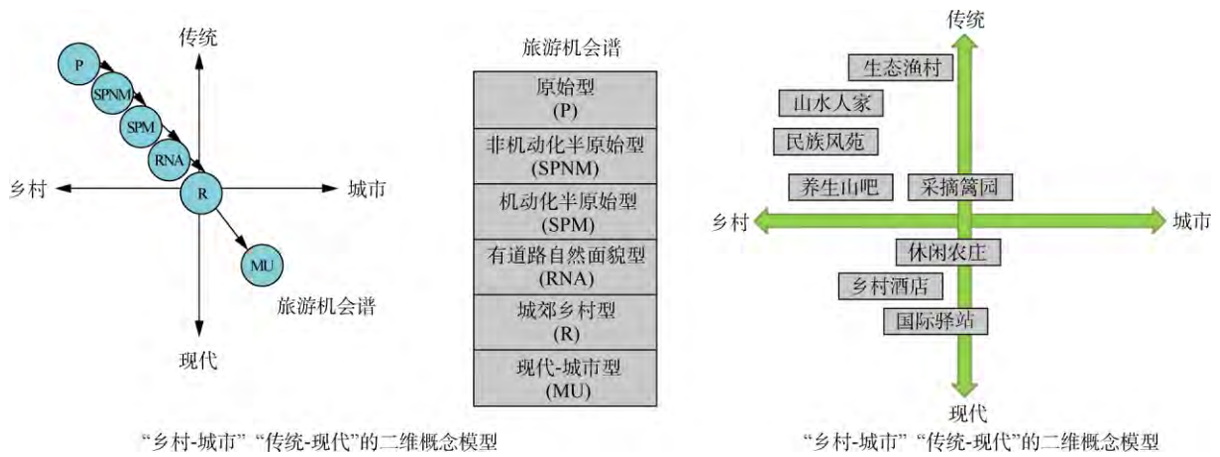


图 4　ROS 旅游机会谱——乡村旅游业态的区域性

(1) 乡村旅游特色业态的区县分布存在空间差异.

虽然乡村旅游特色业态在各个区县的分布比较均衡,没有某个区县占比过多的情况出现,但是乡村旅游特色业态的空间分布确实存在差异,主要集中在怀柔区、大兴区、昌平区,另外的区县就比较落后,几年的时间之内各个区之间旅游对经济发展的影响还不太能看得出,但是现在人们的生活水平在不断提高,也越来越注重通过旅游来享受生活,旅游对经济发展的带动作用越来越大,如果各个区县之间的旅游业一直有差距的话,再过几十年,也许区县之间的经济发展差距就会非常大.

政府可以出台政策,也用资金促进目前在乡村旅游方面比较落后的区县根据自身条件尽可能最优地发展乡村旅游特色业态. 虽然因为市场需求状况和各区县地理条件的差异,乡村旅游特色业态的分布状况不均衡,及规模差异的存在是不可避免的,但是还是应该努力使各个区县都发挥出自己能够发展的乡村旅游的最佳水平,避免以后可能出现的区县之间乡村旅游发展差距过大,导致经济发展差距过大的情况.

(2) 不同类型的乡村旅游特色业态总体发展不平衡.

在乡村旅游特色业态总体中各业态所占百分比差距非常大,原定的 8 种业态中的 3 个业态采摘篱园、乡村酒店、休闲农庄占比过多,而其他 3 个,特别是民族风苑和国际驿站占比非常少,如果不加以控制的话再过几年也许有的业态会彻底消失,而人们需要的一定是多样化的体验,如果只发展某几种业态,可能会出现各业态的存在(即旅游供给)与旅游需求不相适应的情况.

应努力缩小乡村旅游特色业态总体中各业态所占百分比差距,使原定的 8 种业态尽可能平衡发展,对发展生态渔家、山水人家、养生山吧,特别是发展民族风苑和国际驿站的旅游店家多多给予资金奖励,使供需状况相对平衡. 与此同时也要倡导在一个乡镇中实现多样化经营,促使一个乡镇中有多种乡村旅游特色业态的情况出现,促进北京市郊乡村旅游特色业态健康、有效率地发展.

(3) 乡村旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区一致性不高.

北京市郊乡村旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区一致性并不是很好,8 种乡村旅游特色业态中只有 2 种的实际空间分布和预想的重点打造地区是高度一致的. 所谓重点打造地区一定是综合考察之后得出的最适合发展某一乡村旅游特色业态的地区,乡村旅游特色业态的实际空间分布和预想的重点打造地区不一致的情况,反映出了某些区县并没有很好地利用自己区县的优势来发展乡村旅游特色业态.

北京市政府应加强监管职能,加强对每种乡村旅游特色业态的重点发展区县的监督,使每个区县最大效率地发挥自己的独有优势.

(4) 乡村旅游特色业态发展中存在的其他问题.

经访谈调查和阅读相关文献得知,除与乡村旅游特色业态空间特征相关联的问题外,目前乡村旅游的发展还存在以下等问题: 对乡村旅游的宣传力度不够; 乡村旅游从业人员素质不高; 乡村旅游项

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

目较少,不能满足旅游者的需求;生态环境破坏严重;资金不足.

针对这些问题,有以下建议:政府应多宣传乡村旅游,改变人们的老旧观念,且在各种旅游展示会中设置"北京乡村旅游展区",向市民展示和宣传北京市丰富多彩的乡村旅游资源[13];加强对乡村文化的统一管理,集中培养乡村旅游服务人员[14],对在服务中表现突出的人员给予奖励;对乡村资源应采用综合利用方式,形成集观赏、体验、娱乐和购物等为一体的系列旅游产品[15];注意保护环境,使乡村旅游能够长久发展下去,要因地制宜、合理规划田园资源,实现人与自然和谐共处[16];多种方式获取资金,村里可面向社会公开招商,引入资金和项目[17].

参 考 文 献

[1] 北京市旅游局.〈北京乡村旅游特色业态标准及评定〉11 月 1 日实施[EB/OL].(2009-10-19)[2018-08-21]. http://bjta.gov.cn/.

[2] 郑治伟.北京市乡村旅游空间分布及发展评价[J].中国农业资源与区划,2018(5):224-225.

[3] 张祖群,林姗.首都城乡建设的文化品位与中国特色社会主义先进文化之都建设:基于北京乡村旅游八种新业态的分析[J].中国软科学,2011(S2):143-149.

[4] 宋增文.北京乡村旅游新业态发展机制[J].北京农业,2015(20):8-13.

[5] 孙新艳.北京乡村旅游特色业态游客感知价值研究[D].北京:首都经济贸易大学,2017.

[6] 北京市质量技术监督局.乡村旅游特色业态标准及评定系列标准第 1(DB11/T 652.1—2009)-9(DB11/T 652.9—2009)部分[EB/OL].(2009-07-08)[2018-08-21]. http://bjta.gov.cn/.

[7] 谢志华,吴必虎.中国资源型景区旅游空间结构研究[J].地理科学,2008,28(6):748-753.

[8] 吴泓,顾朝林,马荣华,等.江苏省国内旅游结构特征研究[J].地理科学,2003(6):755-761.

[9] 吴必虎,唐子颖.旅游吸引物空间结构分析:以中国首批国家 4A 级旅游区(点)为例[J].人文地理,2003,18(1):1-5.

[10] LANASPA L F, SANZ F. The evolution of the U. S. industrial landscape, 1969—1995 [J]. The Annal of Regional Science, 2003, 37: 239-258.

[11] 蔡君.略论游憩机会谱(Recreation Opportunity Spectrum,ROS)框架体系[J].中国园林,2006(7): 73-77.

[12] BUIST L J, HOOTS T A. Recreation opportunity spectrum approach to resource planning [J]. Journal of Forestry, 1982(2): 84-86.

[13] 蔡红,李平生.北京旅游新业态:理论创新与实践发展[M].北京:中国经济出版社,2013:206.

[14] 张祖群.当前国内外乡村旅游研究展望[J].中国农学通报,2014,30(8):307-314.

[15] 刘丽丽.北京郊区非物质文化遗产及其在乡村旅游中的利用研究[J].首都师范大学学报(自然科学版),2011,32(6):56-62.

[16] 蒋淇.农旅融合视角下传统农业小镇旅游发展研究:以铜梁安溪为例[J].安徽商贸职业技术学院学报(社会科学版),2017,16(3):24-29.

[17] 王琼英,唐代剑.基于城乡统筹的乡村旅游价值再造[J].农业经济问题,2012,33(11):66-71.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

The Research on Spatial Distribution Characteristics of the Rural Tourism Feature Types in Beijing

FENG Zhe　TIAN Zhimei

(College of Resource Environment and Tourism,Capital Normal University,Beijing　100048)

Abstract: In order to promote the further healthy development of rural tourism, the Beijing Municipal Bureau of Tourism promulgated the *Standard and Assessment of Rural Tourism Feature Types* in 2009. Based on the data of Beijing's rural tourism feature types, this paper analyzes the spatial distribution characteristics of the total volume of rural tourism feature types and different rural tourism feature types, the spatial coupling relation between the recreation opportunity spectrum(ROS) and the rural tourism feature types. The research results show that there are spatial differences in the regional distribution of rural tourism feature types; the different feature types of rural tourism is unbalanced in overall development; the actual spatial distribution of rural tourism feature types and the expected focus are not consistent. In order to address these issues, the government should issue policies, strengthen industry supervision function, and moderately use fund rewards to promote the healthy development of rural tourism.

Keywords: rural tourism feature types; Beijing; spatial distribution; recreation opportunity spectrum (ROS)

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net