DOI:10.19789/j.1004-9398.2019.06.018

京津冀地区上市公司总部空间分布特征及影响因素*

赵静平 卢明华

(首都师范大学资源环境与旅游学院,北京 100048)

摘要: 企业作为经济活动的微观主体,在区域经济发展中扮演着重要角色,而上市公司作为优秀企业的典型代表,对京津冀一体化发展的促进作用更是不容忽视. 本研究以京津冀地区上市公司为研究对象,运用标准离差椭圆分析法和相关分析法等研究上市公司总部的空间分布特征及影响因素. 研究发现:(1)京津冀地区上市公司总部分布呈现出以北京为核心的单极格局,地域分布极不平衡;近20年来,京津冀地区上市公司总部分布整体上一直保持"东北-西南"的模式,重心无明显变化,空间分布趋于集聚.(2)制造业上市公司总部分布比较分散,呈"东北-西南"分布模式;房地产业上市公司总部相对集聚于北京和天津,呈"西北-东南"分布模式;信息业上市公司总部高度集聚于北京,呈"东-西"分布模式.(3)上市公司总部倾向于分布在生产性服务业发展水平高、金融业发展水平高、交通状况好、科技创新水平先进、行政级别高以及城市规模大的城市.

关键词: 空间分布;影响因素;总部;上市公司;京津冀地区

中图分类号: K902;F127.41

0 引 言

随着京津冀一体化的推进,京津冀地区的经济地位日益凸显,京津冀地区对我国政治、经济、文化及科技的发展具有重要作用,对促进环渤海地区、北方腹地地区的经济发展发挥了重要作用. 上市公司作为市场经济活动的关键主体,其发展状况可以从很大程度上反映一个地区经济增长的方向和质量,对所在地区的经济发展起着重要作用. 据统计,2015年京津冀地区上市公司数量(358家)占全国上市公司(2 827家)的12.66%,京津冀地区上市公司总市值(182 543.65亿元)占全国上市公司总市值(582 963.45亿元)的31.31%. 京津冀地区上市公司与全国的上市公司相比,无论是数量还是规模均在全国占优势地位. 京津冀地区上市公司作为最具活力的微观主体不断从微观层面、产业层面、区域层面和区域空间层面四个维度不断影响京津冀地区区域经济的发展.

地理学对于区位的关注由来已久,有的研究关注乡村聚落的分布[1],有的关注产业集聚区的空间分布[2]. 当然更多的还是关注企业作为经济特殊经济行为主体的,20世纪90年代后,我国的企业地理研究取得了很大的进展,主要包括了企业空间布局及其影响因素[3-6]、企业空间动态[7-9]、企业空间组织与区域城市发展[10]等方面.

钱德勒[11]在20世纪60年代提出,随着企业规模的扩张,企业组织形成多个分支机构,企业的总部和分部出现权利的分配. 上世纪70年代开始,很多西方地理学者开始研究企业总部的空间集聚现象[12-16]. 后来随着全球化时代的到来,学术界对国家内部企业总部区位研究的关注有所减少. 进入21世纪后,学术界对企业总部的研究又开始复兴[17-18]. 这些研究显示:企业总部分布不仅和城市和区域等级结构有着紧密的联系[12-15],而且其关系到大都市区在金融体系中的地位[17-18]. 因此,作为公司的决策和控制中心,研究企业总部(包括跨国公司和上市公司)的区位分布及集聚具有重要的意义.

国内对企业总部的研究重点集中在总部的区位分布[19]、空间变化、影响因素等方面. 在区域和国家尺度上,姜海宁和谷人旭等[20]对中国制造业企业500强总部空间格局的研究表明:总部主要集中在长三角、环渤海和珠三角等区域,尤以前两者最显

收稿日期:2019-01-29

* 国家自然科学基金项目(41371005);北京市教委京津冀一体化建设研究项目"京津冀城市群产业分工研究"

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

著. 武前波和宁越敏[21]也发现了类似的分布特征，同时还发现影响制造业前 500 强企业总部区位的因素包括城市规模、市场容量、国内外投资、金融能力、科技水平、基础设施和城市区位等，其中，城市经济实力具有较强解释性. 李德瑜[22]指出服务业企业总部倾向于集聚在中央直辖市，而制造业企业总部则更多集中在省级中心城市. 仲崇高[23]发现跨国公司地区总部在我国呈现出了地区集聚的特点. 贺灿飞[24]指明: 公司总部在不同空间尺度上高度集聚，其集聚动力来源于外部集聚经济带来的各种成本节约和效率提升. 潘峰华和刘作丽等[25]以及魏后凯和白玫[26]发现中国的上市企业总部分布高度集聚在我国的东部沿海城市. 吴波和郝云宏等[27]分析了上市公司总部迁移的区际、省际以及城际分布，发现总部迁移活跃区域及迁移目标区域都表现出集中性，形成总部集聚中心与次中心.

可见，目前关于企业总部的研究主要集中在全国尺度，关于某一特定区域及城市内部的研究正逐渐变多，但分行业上市公司总部空间分布的比较研究增加很少. 2014 年国家提出“京津冀协同发展战略”，本研究认为京津冀协同发展的关键在于经济的一体化发展，而经济一体化的重中之重又是产业一体化. 因此，研究京津冀地区上市公司总部的分布特征及行业分布差异，对北京非首都功能疏解，促进京津冀地区协同发展具有重要的现实意义.

1 数据来源及方法

1.1 数据来源

本研究的上市公司为 A 股上市公司，其行业分类按照《上市公司行业分类指引》(2012 年修订版)进行划分，上市公司的地址采用办公地址. 截至 2015 年 12 月 31 日，京津冀地区共有上市公司 358 家. 其中北京辖区上市公司 265 家，河北辖区上市公司 52 家，天津辖区上市公司 41 家.

本研究第二部分的数据全部来自于《中国证券期货统计年鉴》，其有关数据更新至 2015 年. 第三部分京津冀地区上市公司总部的企业名录来自于证券会网站(http://www.csrc.gov.cn/pub/newsite)，公司行业分类等详细信息来源于巨潮资讯网(http://www.cninfo.com.cn/search/search.jsp)公布的 2015 年度报告. 第四部分数据来源于《2016 中国城市统计年鉴》及《2016 河北经济年鉴》.

1.2 研究方法

本研究利用的主要研究方法有: 标准离差椭圆分析法，相关分析法.

标准离差椭圆分析法常用来分析单元属性数据集空间分布特征，由 Lefever[28]于 1926 年提出. 标准离差椭圆由 4 部分组成: 椭圆中心、旋转角、长轴、短轴，其中，椭圆中心表示上市公司总部分布重心，旋转角为总部分布的主要方向，长轴代表总部分布在主要方向上偏离重心的程度，短轴代表总部分布在次要方向上偏离重心的程度. 标准离差椭圆面积的大小可以判断总部分布的离散程度，面积越小意味着总部分布越接近于重心.

设单元数据集所有中心点坐标分别为(x_1,y_1)，(x_2,y_2)，…，(x_n,y_n)则标准离差椭圆的指向 $\tan\theta$ 最大标准差距离 δ_x 和最小距离 δ_y 为其长轴和短轴，见公式(1) ~ (3).

$$\tan\theta = \frac{\sum_{i=1}^{n}(x_i-\bar{x})^2-\sum_{i=1}^{n}(y_i-\bar{y})^2+\sqrt{\left[\sum_{i=1}^{n}(x_i-\bar{x})^2-\sum_{i=1}^{n}(y_i-\bar{y})^2\right]^2+4\left[\sum_{i=1}^{n}(x_i-\bar{x})^2-\sum_{i=1}^{n}(y_i-\bar{y})^2\right]^2}}{2\sum_{i=1}^{n}\sum_{j=1}^{n}(x_i-\bar{x})\sum_{j=1}^{n}(y_i-\bar{y})}, \tag{1}$$

$$\delta_x = \sqrt{\sum_{i=1}^{n}\left[(x_i-\bar{x})\cos\theta-(y_i-\bar{y})\right]^2\sin\theta/n}, \tag{2}$$

$$\delta_y = \sqrt{\sum_{i=1}^{n}\left[(x_i-\bar{x})\sin\theta-(y_i-\bar{y})\right]^2\cos\theta/n}, \tag{3}$$

式中，$\bar{x}$、$\bar{y}$ 分别为所有点的 x 坐标值和 y 坐标值的平均值; θ 为旋转方向角.

相关分析法是用相关系数(R)来表示两个变量间相互的直线关系，并判断其密切程度的统计方法. 相关系数 R 没有单位. 在 -1 ~ $+1$ 范围内变动，其绝对值愈接近 1，两个变量间的直线相关愈密切，愈接近 0，相关愈不密切. 相关系数若为正，说明一变量随另一变量增加而增加，方向相同; 若为负，表示一变量增加，另一变量减少，即方向相反.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

2 京津冀地区上市公司概况

2.1 京津冀地区上市公司发展及在全国上市公司中的地位

1996 年,京津冀地区共有上市公司 28 家,占全国上市公司(530 家)的 5.28%.经过近 20 年的发展,2015 年,京津冀地区拥有上市公司 358 家,占全国上市公司(2 827 家)的 12.66%.京津冀地区上市公司绝对数量上增加了近 12 倍,比重增加了 7.38%(图 1).1996—1999 年间,京津冀地区上市公司在全国的比重有明显提高,其余年份则无明显变化.数量方面,除 2005 和 2013 年外,其余年份上市公司数量均呈上升态势.由此可见,京津冀地区上市公司在全国上市公司中的地位和重要性明显提高.京津冀地区上市公司总市值比重(31.31%)是数量比重(12.66%)的 2.47 倍(表 1).由此可以看出,京津冀地区上市公司的整体规模较大.

从上市公司类型来看,可以分为 3 类,分别为主板上市公司、创业板上市公司和中小板上市公司.主板上市公司在沪交所和深交所都有,在上交所上市的主板企业股票代码以 600 开头,在深交所上市的主板企业股票代码以 000 开头,上市时要求股本总额不低于人民币 5 000 万元;中小板属于主板市场的一部分,是深交所主板市场中单独设立的一个板块,发行规模相对主板较小,股票代码以 002 开头;主板和中小板都属于一板市场。创业板属于二板市场,是深交所专属的板块,相较主板和中小板更看重企业的成长性,股票代码以 300 开头.2015 年京津冀地区上市公司合计 358 家,其中主板上市公司 200 家,中小板上市公司 62 家,创业板上市公司 96 家(图 1).京津冀地区创业板上市公司数量在全国的占比明显高于其他两类公司.京津冀地区上市公司总市值为 182 543.65 亿元,其中,主板市场总市值 157 356.84 亿元,中小板市场总市值 11 093.71亿元,创业板市场总市值14 093.10 亿元.京津冀地区主板上市公司总市值在全国的占比远高于其他两类公司(表 1).同时,京津冀地区上市公司在主板、中小板、创业板各类上市公司的总市值占比均大于数量占比,这也再一次印证了京津冀地区上市公司规模较大.

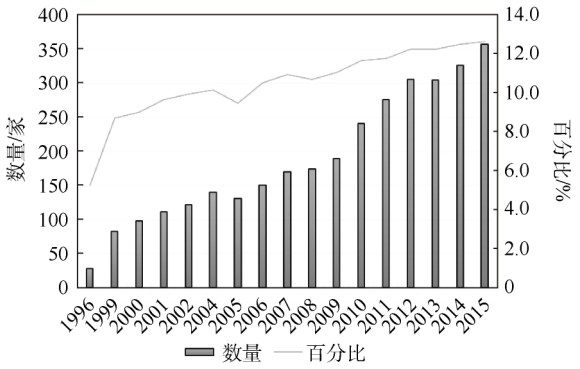


图 1 京津冀地区上市公司数量及在全国比重变化

表 1 京津冀地区上市公司与全国上市公司基本情况比较(2015)

名称	京津冀地区上市公司数量/家	全国上市公司数量/家	京津冀地区占全国的数量百分比/%	京津冀地区上市公司总市值/亿元	全国上市公司总市值/亿元	京津冀地区占全国的总市值百分比/%
A 股主板	200	1 550	12.90	157 356.84	422 331.19	37.26
A 股中小板	62	782	7.93	11 093.71	104 740.23	10.59
A 股创业板	96	495	19.39	14 093.10	55 892.03	25.21
全部 A 股	358	2 827	12.66	182 543.65	582 963.45	31.31

2.2 京津冀地区上市公司行业结构

从行业结构来看,京津冀地区上市公司数量最多的前三个行业分别是制造业(45.53%),信息传输、软件和信息技术服务业(14.25%)(以下简称信息业),房地产业(7.82%),有 11 个行业的比重在 5%以下(表 2).排名前三的行业有两个与全国一致,分别是制造业和信息业.不同的是全国上市公司中制造业占比更高(63.49%),京津冀地区上市公司中制造业比重相对较低(45.53%).京津冀地区上市公司数量最少的是教育业(1 家).京津冀地区数量最多的制造业上市公司是数量最少的教育业上市公司的 162 倍.由此可以看出,京津冀地区上市公司行业构成具有自己的特色,各行业之间分布极不平衡,制造业占比最大.

3 京津冀地区上市公司总部空间分布特征

3.1 京津冀地区上市公司总部空间分布

京津冀地区上市公司总部空间分布中,北京占

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 2 京津冀地区不同行业上市公司数量及比例(2015 年)

行业	京津冀地区数量/家	占京津冀地区百分比/%	全国数量/家	占全国百分比/%
制造业	163	45.53	1795	63.49
信息业	51	14.25	156	5.52
房地产业	28	7.82	137	4.85
建筑业	19	5.31	77	2.72
批发和零售业	19	5.31	153	5.41
采矿业	15	4.19	76	2.69
电力、热力、燃气及水生产和供应业	13	3.63	91	3.22
金融业	12	3.35	50	1.77
交通运输业、仓储和邮政业	8	2.23	86	3.04
科学研究和技术服务业	6	1.68	21	0.74
租赁和商业服务业	6	1.68	29	1.03
文化、体育和娱乐业	6	1.68	37	1.31
农、林、牧、渔业	3	0.84	45	1.59
综合	3	0.84	25	0.88
水利、环境和公共设施管理业	3	0.84	31	1.10
住宿、餐饮业	3	0.84	12	0.42
卫生和社会工作	0	0	5	0.18
教育	0	0	1	0.04
合计	358	—	2 827	—

注: —表示无数据

绝对优势，达到 73.58%，天津和河北分别占 12.13%和 14.29%，呈现出以北京为核心的单极格局，地域分布极不平衡(图 2). 从各自内部来看，北京上市公司总部主要集中在海淀区和中心城区(包括东城区和西城区)，其次较多的是朝阳区、丰台区、大兴区、顺义区和昌平区. 天津上市公司总部主要集中在滨海新区和市中心区(包括和平区、河西区、南开区、河东区、河北区和红桥区)，滨海新区和市中心区的上市公司数量占全市的 70.7%. 河北上市公司总部主要集中在石家庄市，该市的上市公司数量占全省的 28.9%，其次较多的是保定市、唐山市、沧州市和廊坊市.

2000、2010 和 2015 年京津冀地区上市公司总部分布的重心分别是(116.46，39.52)，(116.48，39.64)，(116.45，39.68). 这 3 个重心都位于北京大兴区(义和场，潘家马房村，王各庄村)，其随时间略微向北迁移. 总体而言，京津冀地区上市公司总部重心变化不明显. 京津冀地区上市公司总部分布主要方向变化较小，整体上一直保持“东北-西南”的分布模式. 在这个方向上分布着京津冀地区绝大部分的上市公司总部，是京津冀地区上市公司总部空间布局的主导方向(图 3). 2000 年椭圆的长短轴差异最大，椭圆的面积最大，说明此时的上市公司总部分布较为分散. 2010 和 2015 年椭圆的面积显著缩小，长短轴差异变小，说明京津冀地区上市公司总部的整体分布趋于集中.

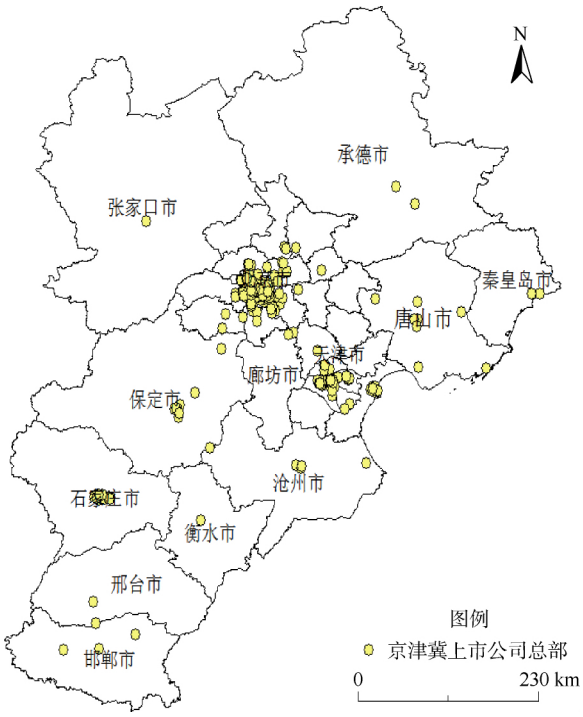


图 2 京津冀地区上市公司总部空间分布点状图

总之，无论从京津冀地区整体还是从各自内部空间分布来看，京津冀地区上市公司总部都呈现出

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

明显的地域不平衡性. 同时,京津冀地区上市公司总部分布重心无明显变化,呈现“东北-西南”的分布模式,空间分布趋于集聚.

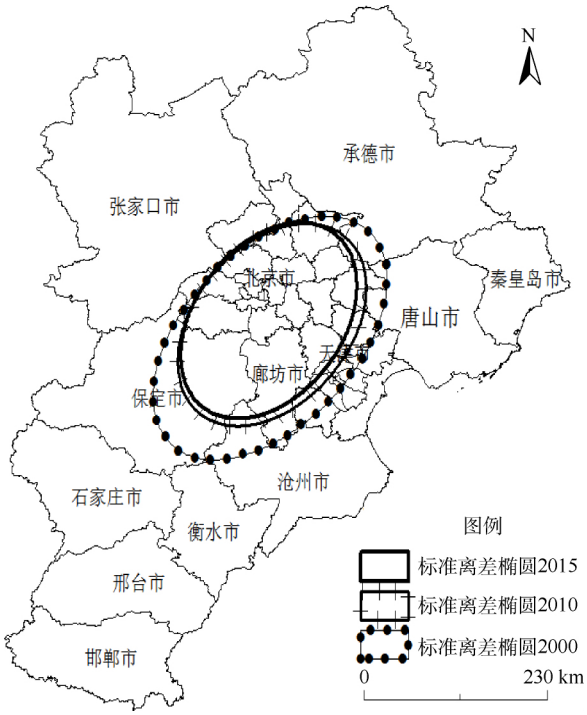


图 3 京津冀地区上市公司总部空间分布标准离差椭圆图

3.2 京津冀地区典型行业上市公司总部空间分布比较

本部分以京津冀地区上市公司行业排名前三的制造业、信息业和房地产业上市公司总部为例,对其各自空间分布特征进行研究.

京津冀地区制造业上市公司总部(共 163 家)比较分散,各主要城市均有分布如图 4(a). 具体来看,北京的海淀、朝阳等城区以及河北省石家庄市分布较多(表 3). 在所有行业中,制造业分布最为均匀. 进一步观察可以发现: 制造业上市公司总部的分布格局与京津冀地区上市公司总部分布格局较为相似. 这也从侧面印证了京津冀地区上市公司中制造业占比高. 信息业上市公司总部(51 家) 高度集聚于北京,北京之外只有河北秦皇岛市有一家信息业上市公司总部,空间分布极不均衡. 其在北京又主要集聚于海淀区和朝阳区,如图 4(b). 海淀区和朝阳区共拥有的信息业上市公司总部占京津冀地区的 78.18%. 其他分别分布于北京石景山区、东城区、西城区、丰台区和昌平区. 房地产上市公司数量少(28 家),主要分布在北京和天津. 具体来看,总部集中分布在北京朝阳、海淀. 此外,北京西城区、顺义区和天津西青区各有两家房地产上市公司总部分布如图 4(c).

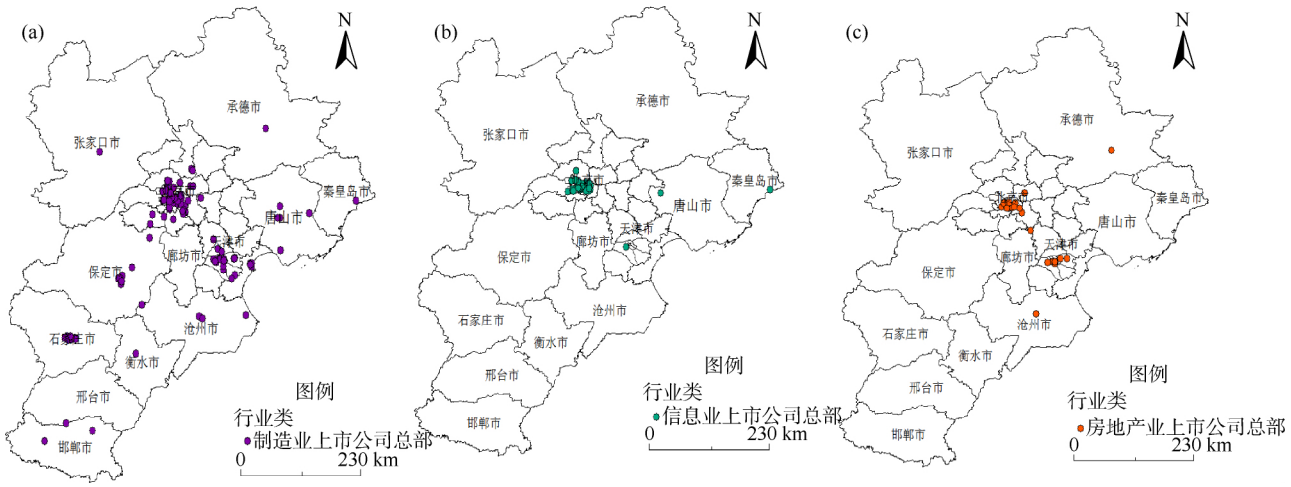


图 4 不同行业上市公司总部空间分布

京津冀地区制造业,信息业,房地产业上市公司总部分布的重心分别是(116.39,39.53),(116.45,39.98),(116.71,39.72). 这 3 个重心分别位于北京市大兴区礼贤镇,北京市朝阳区太阳宫,北京市通州区于家务. 3 个行业的重心存在明显差异. 制造业上市公司大致呈“东北-西南”的分布模式,同时,制造业上市公司的椭圆面积最大,说明其在 3 个行业中分布最为分散. 与制造业不同,房地产业上市公司总部呈“西北-东南”的分布模式. 信息业上市公司总部呈“东-西”分布模式,其椭圆面积最小,说明其最为集中(图 5).

总体而言,制造业上市公司总部比较分散; 房地产业上市公司总部相对集聚于北京和天津; 信息业上市公司总部高度集聚于北京. 河北与北京和天

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 3　京津冀地区不同行业上市公司主要地区分布表(2015 年)

区	制造业/家	信息业/家	房地产业/家	地区	制造业/家	信息业/家	房地产业/家
海淀区	38	25	5	西青区	6	—	2
朝阳区	16	18	7	南开区	—	—	1
东城区	—	2	1	东丽区	—	—	1
西城区	—	1	2	石家庄市	12	—	—
丰台区	9	1	—	保定市	8	—	—
昌平区	10	1	—	唐山市	6	—	—
顺义区	—	—	2	承德市	—	—	1
通州区	7	—	1	廊坊市	—	—	1
大兴区	10	—	—	沧州市	—	—	1
石景山区	—	4	—	秦皇岛市	—	1	—

注: —指无数据

津之间的差距很大,反映出区域经济的极端不平衡.

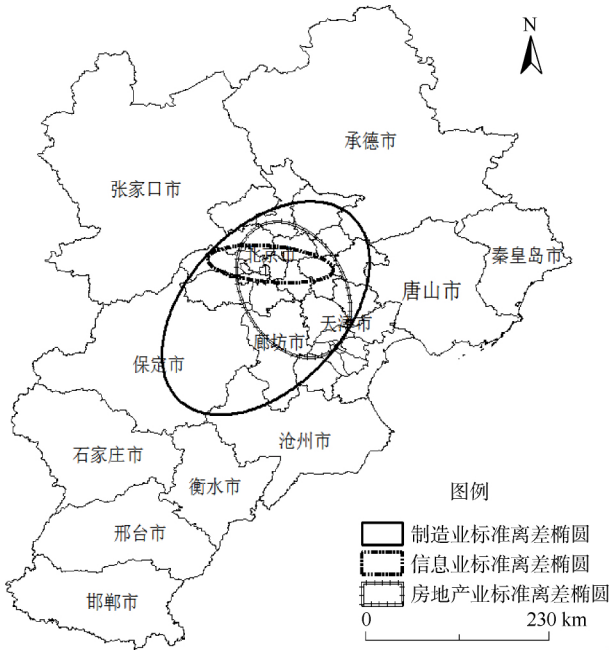


图 5　不同行业标准离差椭圆图

4　讨　论

根据以往研究,学者们主要从企业所属城市属性以及企业自身属性两方面来探讨企业的区位特点. 城市属性方面,学者们认为交通[6,29-31]、区位[6]、政策[6,10]、商务环境[6]、城市规划[31]、人口[32]、创新资源[33]、生产性服务业发展水平[27]等因素对企业布局很重要. 企业的自身属性则主要包括企业规模,行业,设立时间,企业形象等.

基于以上讨论,本文认为上市公司总部的分布和该地区的生产性服务业发展水平、金融业发展水平、交通状况等高度相关,也和城市的科技创新水平,行政级别,城市规模有关. 为了进一步探讨上市公司总部分布和城市属性的关系,本研究计算了京津冀地区各城市上市公司总部的数量和 9 个城市属性的相关系数(表 4) . 这些城市属性包括城市的行政级别(首都北京赋值为 4,直辖市天津赋值为 3,省会石家庄赋值为 2,其他城市赋值为 1) 、常住人口、生产性服务业从业人员数量、地区生产总值、人均 GDP、实际利用外资额、年末金融机构存款余额、专利申请授权量、民用航空客运量.

根据相关系数,上市公司总部的分布和城市的生产性服务业从业人员数量的相关性最强,相关系数达 0. 999. 生产性服务业包括信息传输、计算机服务和软件业,金融业,房地产业,租赁和商业服务业以及科学研究、技术服务和地质勘探业 5 个行业. 一个城市的生产性服务业从业人员数量很好地表征了该城市为上市公司总部提供信息咨询,会计服务以及法律服务的能力. 相比而言,制造业和信息业上市公司总部的分布受生产性服务业从业人员数量的影响更大.

上市公司总部分布与年末金融机构存款余额的相关系数为 0. 998,位居第二. 这主要是由于上市公司总部作为企业的资金决算中心需要大量的金融结算以及融资类服务. 因此金融业发达,资本较为丰富的城市会吸引更多的上市企业总部. 京津冀地区中,北京在金融业方面具有明显优势,这在一定程度上解释了京津冀地区上市公司总部呈现以

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

北京为核心的单极格局. 在所有行业中,制造业上市公司总部分布与年末金融机构存款余额的关系更为密切.

上市公司总部分布和城市的交通状况高度相关. 总部数量和民用航空客运量相关系数为 0. 998,与金融机构年末存款余额并列位居第二. 一个城市的民用航空客运量的能够很好地反映城市的机场容量和等级. 上市公司总部的高层管理人员需要经常到全国甚至世界各地进行商业活动,包括到分公司进行考察. 同时,各分公司的负责人也需要定期和不定期到总部参加会议. 上市公司总部的各项职能要求上市公司总部靠近高等级的机场,拥有全方位立体化的交通配套设施. 值得一提的是,制造业上市公司总部分布影响因素中,民用航空客运量排名第一.

专利申请授权量在一定程度上反映了一个城市的科技发展水平以及自主创新能力. 科技水平以及自主创新能力高的地区对企业总部有着强烈的区位指向,如: 美国的"硅谷"、北京的中关村等. 专利申请授权量与上市公司总部的相关系数为 0. 975. 并且,专利申请授权量与各行业的相关系数均在 0. 9 以上(表 4).

表 4 上市公司总部数量和城市属性的相关系数(R)

名称	制造业	信息业	房地产业	全部
行政级别	0. 917	0. 564	0. 825	0. 872
常住人口	0. 870	0. 756	0. 845	0. 831
生产性服务业从业人员数量	0. 992	0. 993	0. 929	0. 999
地区生产总值	0. 903	0. 798	0. 946	0. 875
人均 GDP	0. 699	0. 578	0. 806	0. 668
实际利用外资额	0. 628	0. 476	0. 805	0. 590
年末金融机构存款余额	0. 995	0. 981	0. 953	0. 998
专利申请授权量	0. 981	0. 936	0. 982	0. 975
民用航空客运量	0. 997	0. 981	0. 957	0. 998

城市的行政级别对上市公司总部的分布具有重要影响,相关系数达到 0. 872. 京津冀地区上市企业中国有控股企业比重非常高. 并且很多企业在发展过程往往寻求获得政府的支持以及重要的政策信息. 因此,上市公司总部会倾向于将总部安排在高等级政府的驻地,例如国家的首都或者省会城市. 京津冀地区中北京为我国首都,同时也是中国的政治、文化、国际交往和科技创新中心. 尤其是近几年北京出台一系列政策,着力于发挥"总部优势",初步形成了商务中心区(CBD)、金融街、中关村科技园海淀园区、丰台总部基地等几大特色总部经济集聚区. 因此,在北京大量集聚了各种类型的上市公司总部. 分行业来看,城市行政等级对制造业的影响最大.

城市规模也会影响上市公司总部的区位分布. 城市规模常用常住人口和地区生产总值来代表. 上市公司总部分布和地区生产总值以及城市常住人口的相关系数分别为 0. 875 和 0. 831. 城市规模等级越高,意味着城市的经济实力越雄厚,集聚经济效益也越明显. 同时,这两个指标在不同的行业中表现是有差异的. 如地区生产总值和城市常住人口对制造业和房地产业的影响更显著.

最后,城市人均 GDP 和实际利用外资额也对上市公司总部的分布有一定影响. 相关系数分析表明,上市公司总部的分布和集聚特征和理论较为一致,即企业总部倾向于集聚在那些能够获得高级生产性服务业以及集聚经济收益的大都市区. 不过需要指出的是,不同行业有其自身行业特性. 因此,不同行业的企业总部,其空间分布和集聚特征有一定的差异.

5 结 论

上市公司总部是重塑地区空间格局的重要力量,同时也是提升地区影响力的重要因素. 本研究以上市公司总部为例探讨其在京津冀地区的空间分布特征及影响因素. 研究发现: 近 20 年来,京津冀地区上市公司数量大体呈上升态势. 京津冀地区上市公司在全国上市公司中的地位和重要性明显

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

提高且规模总体较大. 京津冀地区上市公司数量最多的前三个行业分别是制造业,信息业和房地产业. 京津冀上市公司行业构成具有自己的特色,各行业之间分布极不平衡.

无论是从京津冀地区整体,还是从京、津、冀各自内部空间分布来看,京津冀地区上市公司总部都表现出明显的地域不平衡性. 2000 年来,京津冀地区上市公司总部分布重心无明显变化,呈现"东北-西南"的分布模式,空间格局趋于集聚. 不同行业的上市公司表现出不同特征. 但总的来说,河北与北京和天津之间的差距很大,反映出了区域经济的极端不平衡.

影响上市公司总部空间分布的城市属性由高到低分别为: 城市的生产性服务业从业人员数量、年末金融机构存款余额、民用航空客运量、专利申请授权量、地区生产总值、行政级别、常住人口、人均 GDP、实际利用外资额. 同时,这些属性在不同的行业中表现也是有差异的. 如,城市行政等级对制造业的影响最为显著; 制造业上市公司总部分布影响因素中,民用航空客运量排名第一.

可见,天津和河北与北京之间的差距仍然存在,亟待我们抓住"京津冀一体化"这个契机,实现京津冀地区的协调发展. 建议北京、天津、河北三个地区根据各自的优势培育更多的上市公司,形成总部经济,并加强总部与其他部门跨地区的分工与合作.

参 考 文 献

[1] 邸琰茗. 基于 GIS 的重庆市开县乡村聚落空间分布特征影响因素初探[J]. 首都师范大学学报(自然科学版),2017,38(4):72-76.

[2] 郑美丽. 北京创意产业集聚区空间分布特征及发展模式研究[J]. 首都师范大学学报(自然科学版),2015,36(4):90-96.

[3] 李国平,卢明华. 北京高科技产业价值链区域分工研究[J]. 地理研究,2002,21(2):228-238.

[4] 卢明华,李丽. 北京电子信息产业及其价值链空间分布特征研究[J]. 地理研究,2012,31(10):1861-1871.

[5] 贺灿飞,刘浩. 银行业改革与国有商业银行网点空间布局: 以中国工商银行和中国银行为例[J]. 地理研究,2013,32(1):111-122.

[6] 曾小永,千庆兰. 广州市仓储型物流企业空间分布特征及其影响因素分析[J]. 中国市场,2010(32):6-9.

[7] 樊杰,王宏远,陶岸君,等. 工业企业区位与城镇体系布局的空间耦合分析: 洛阳市大型工业企业区位选择因素的案例剖析[J]. 地理学报,2009,64(2):131-141.

[8] 武前波. 企业空间组织和城市与区域空间重塑[D]. 上海: 华东师范大学,2009.

[9] 赵渺希,魏冀明,吴康. 京津冀城市群的功能联系及其复杂网络演化[J]. 城市规划学刊,2014(1):46-52.

[10] 吕卫国,陈雯. 制造业企业区位选择与南京城市空间重构[J]. 地理学报,2009,64(2):142-152.

[11] 艾尔弗雷德·D·钱德勒. 战略与结构: 美国工商企业发展的若干篇章[M]. 昆明: 云南人民出版社,2002.

[12] SEMPLE R K. Recent trends in the spatial concentration of corporate headquarters[J]. Economic Geography,1973,49(4):309-318.

[13] WHEELER J O. The corporate role of large metropolitan areas in the United States[J]. Growth & Change,2010,19(2):75-86.

[14] TAYLOR M J,THRIFT N. Large corporations and concentrations of capital in Australia: a geographical analysis[J]. Economic Geography,1980,56(4):261-280.

[15] STRICKLAND D, AIKEN M. Corporate influence and the German urban system: headquarters location of German industrial corporations, 1950—1982[J]. Economic Geography,1984,60(1):38-54.

[16] PHIPPS A G. The spatial evolution of corporate headquarters within an urban system[J]. Urban Geography,1982,3(3):258-279.

[17] RICE M D,LYONS D I. Geographies of corporate decision-making and control: development, applications, and future directions in headquarters iocation research[J]. Geography Compass,2010,4(4):320-334.

[18] OKUBO T, TOMIURA E. Multi-plant operation and headquarters separation: evidence from Japanese plant-level panel data[J]. Japan & the World Economy,2016,39:12-22.

[19] 刘伟伟,卢明华. 北京市银行职能机构空间分布[J]. 首都师范大学学报(自然科学版),2016,37(2):67-73.

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[20] 姜海宁,谷人旭,李广斌. 中国制造业企业 500 强总部空间格局及区位选择[J]. 经济地理,2011,31(10):1666 – 1673.
[21] 武前波,宁越敏. 中国制造业企业 500 强总部区位特征分析[J]. 地理学报,2010,65(2):139 – 152.
[22] 李德瑜. 中国大型企业总部地理集聚:以制造业和服务业 500 强企业为例[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版),2011,13(6):41 – 46.
[23] 仲崇高. 跨国公司地区总部区位分布的特征与决定因素[J]. 华东经济管理,2011,25(6):108 – 114.
[24] 贺灿飞. 公司总部地理集聚及其空间演变[J]. 中国软科学,2007(3):59 – 68.
[25] 潘峰华,刘作丽,夏亚博,等. 中国上市企业总部的区位分布和集聚特征[J]. 地理研究,2013(9):1721 – 1736.
[26] 魏后凯,白玫. 中国上市公司总部迁移现状及特征分析[J]. 中国工业经济,2008(9):13 – 24.
[27] 吴波,郝云宏,魏立春. 中国上市公司总部迁移的动向与动因研究[J]. 经济地理,2012,32(12):8 – 14.
[28] LEFEVER D W. Measuring geographic concentration by means of the standard deviational ellipse[J]. American Journal of Sociology,1926,32(1):88 – 94.
[29] 王俊松,潘峰华,田明茂. 跨国公司总部在城市内部的空间分异及影响因素:以上海为例[J]. 地理研究,2017,36(9):1667 – 1679.
[30] 王承云,毛睿奕,张婷婷. 上海跨国公司总部的空间集聚及影响因素[J]. 经济地理,2010,30(6):893 – 898.
[31] 方忠权,郭思茵,王章郡. 会展企业微观集聚研究:以广州市流花地区为例[J]. 经济地理,2013,33(8):91 – 96.
[32] 刘青,李贵才,仝德,等. 基于 ESDA 的深圳市高新技术企业空间格局及影响因素[J]. 经济地理,2011,6(31):926 – 933.
[33] 武晓静. 中国上市高新技术企业总部的时空分布及影响因素[D]. 上海:华东师范大学,2017.

Characteristics and Influencing Factors of the Spatial Distribution of the Listed Firms´ Headquarters in Beijing – Tianjin – Hebei Region

ZHAO Jingping LU Minghua

(School of Resource Environment and Tourism, Capital Normal University, Beijing 100048)

Abstract: As micro agents of economic activities, firms play an important role in the development of regional economy. As typical representative of excellent firms, listed firms´ promotion role in the integration development of Beijing-Tianjin-Hebei region can´t be ignored. This article took listed firms in Beijing-Tianjin-Hebei region as the research object to analyze the characteristics and the influencing factors of their spatial distribution. The research found that: First, the distribution of the listed firms´ headquarters in Beijing-Tianjin-Hebei region presented a monopole pattern centered on Beijing. And the distribution of the listed firms´ headquarters was extremely uneven. The listed firms´ headquarters in Beijing-Tianjin-Hebei region had always maintained a "northeast-southwest" distribution pattern, with no significant changes in the center of gravity. And the distribution tended to be more agglomerated. Second, The headquarters of listed firms in manufacturing were scattered, showing a "Northeast-Southwest" distribution pattern; the headquarters of listed firms in the real estate industry were relatively concentrated in Beijing and Tianjin, showing a "Northwest-Southeast" distribution pattern; the headquarters of listed firms in the information industry were highly concentrated in Beijing, showing a "East-West" distribution pattern. Third, the listed firms´ headquarters tend to be distributed in cities with high development level of productive service industry, high development level of financial industry, good traffic conditions, advanced level of scientific and technological innovation, high administrative level and large city scale.

Keywords: spatial distribution; influencing factors; headquarters; listed firms; Beijing-Tianjin-Hebei region

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net